

Lp.	Grupa docelowa	Nazwa organu	Znak pisma	Data wpływu	Treść opinii i uzasadnienie	Decyzja	Uzasadnienie decyzji
1	organ opiniujący	Główny Inspektor Sanitarny	HŚ.NS.530.14.2020.KK	15.04.2021	Brak uwag.	-	-
2a	organ opiniujący	Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska	DOOŚ-TSOOŚ.410.10.2020.2.TW/KSZ	20.05.2021	<p>Odnosząc się do zawartości prognozy w kontekście ww. zmian ZIPLK, należy zauważyć, że zaprezentowana analiza oddziaływania przedsięwzięć w fazie realizacji i eksploatacji jest zbyt ogólna. Położenie wskazanych inwestycji zostało przedstawione na mapach, zatem znana jest ich lokalizacja (przebudowy) lub przybliżony przebieg (budowy).</p> <p>W związku z powyższym, w prognozie powinny zostać przedstawione analizy dla każdej inwestycji z osobna, zaś dla tych, które posiadają dokumentację środowiskową, uwzględnione powinny zostać jej zapisy. Prognoza zawiera liczne ogólne sformułowania odnoszące się do wszystkich inwestycji, jednak brak analiz dotyczących poszczególnych inwestycji, w tym w zakresie możliwych do zastosowania środków minimalizujących, czy kompensujących.</p>	Nie uwzględniono	<p>Każdy projekt ujęty w prognozie został poddany osobnej analizie przestrzennej. W opracowaniu wszystkie projekty oceniono pod kątem oddziaływania w fazie realizacji i eksploatacji w zależności od typu danej inwestycji (nowa, istniejąca, mieszana), przebiegu przez obszary chronione (liczba kolizji i długość przecięcia z obszarami chronionymi) oraz pod kątem kolizji ze stanowiskami gatunków i siedlisk będących przedmiotem ochrony Obszarów Natura 2000 i Parków Narodowych. Zgodnie ze schematem:</p>

Lp.	Grupa docelowa	Nazwa organu	Znak pisma	Data wpływu	Treść opinii i uzasadnienie	Decyzja	Uzasadnienie decyzji
							<p>Wszystkie oceniane projekty podzielono na linie istniejące oraz linie projektowane. Każdej kategorii przypisano inny bufor (odzwierciedlający maksymalną zajętość terenu podczas prowadzenia prac). Dla linii istniejących przyjęto bufor 20m, a dla projektowanych - 50m. W przypadku gdy dany projekt obejmował odcinki istniejące i projektowane, każdemu odcinkowi przypisano inny bufor, zgodnie z przyjętym założeniem. Jeżeli oceny dla każdego odcinka były różne, końcowa ocena całego projektu była determinowana przez ocenę wyznaczoną przez najbardziej negatywne oddziaływanie z punktu widzenia ochrony przyrody.</p> <p>W wyznaczonych buforach przeanalizowano liczbę stanowisk gatunków oraz powierzchnię siedlisk będących przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 i Parków Narodowych przecinanych przez każdy z projektów. W analizie uwzględniono obszary N2000, które posiadają PZO i dla których pozyskano dane przestrzenne z rozmieszczeniem siedlisk chronionych oraz stanowisk gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarach. Każdemu projektowi nadano oceny względem liczby konfliktów ze stanowiskami gatunków i powierzchnią siedlisk w oparciu o podział naturalny (o zbliżonych do siebie wartościach). Otrzymane oceny sumowano i nadano wagi względem rodzaju projektu (linia nowa lub istniejąca). Otrzymany wynik klasyfikowano ponownie z wykorzystaniem podziału naturalnego w trzech klasach, otrzymując identyfikację prawdopodobieństwa wystąpienia oddziaływań.</p> <p>Wynik analizy wskazuje projekty, dla których zidentyfikowano ryzyko potencjalnie negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 i Parki Narodowe, wyrażone liczbą stanowisk gatunków oraz liczbą i powierzchnią siedlisk występujących w obrębie tych obszarów mieszczących się w buforze 10 i 25 m na każdą stronę od poszczególnych odcinków linii kolejowych.</p> <p>Projekty, dla których zidentyfikowano prawdopodobieństwo wystąpienia istotnych negatywnych oddziaływań tj.: ingerencji w >1% stanowisk lub w >1% powierzchni siedlisk będących przedmiotami ochrony poddano indywidualnej ocenie w tabelach 6, 7, 8 i 9 w rozdziale 5.1. opracowania. W tabelach tych zawarto także możliwe do zastosowania środki minimalizujące, które zapewnią, że wdrożenie dokumentu w zakładanym kształcie nie będzie wiązało się z istotnym negatywnym oddziaływaniem na obszary Natura 2000, cele oraz przedmioty ochrony tych obszarów oraz na integralność i spójność sieci Natura 2000.</p>
2b					Ponadto zestawienia informacji budzą zastrzeżenia w zakresie podstawowym, dotyczącym ich spójności. W prognozie (str. 77) wskazano, że działania minimalizujące dla obszarów Natura 2000 zostały ujęte w tabeli 3 załącznika 2, jednak przywołane zestawienie dotyczy „Pozostałych form ochrony przyrody” i zawiera podstawowe informacje na ich temat.	Uwzględniono	<p>W tekście jest nieprecyzyjny zapis. Działania minimalizujące zostały przeniesione z tabeli 3 załącznika 2 do tekstu Prognozy i są zawarte w tabelach 6, 7, 8 i 9.</p> <p>W prognozie usunięto na str. 77 odwołanie do tabeli 3 załącznika 2.</p>
2c					<p>Dodatkowo należy zaznaczyć, że w odniesieniu do projektu „Budowa linii kolejowej Kozienice – Warka”, wskazywane są rozbieżne informacje dotyczące „kolizji” z obszarami Natura 2000:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w prognozie – wskazano dwa konfliktowe obszary: Dolina Pilicy (str. 77) oraz Łękawica (str. 86); ponadto w prognozie (tab. 9) projekt ten określony jest jako Chinów-Warka; - w tabeli 1 załącznika 2 – mowa jest o przebiegu linii przez 2 obszary specjalnej ochrony ptaków i 3 specjalne obszary ochrony siedlisk; - w tabeli 2 załącznika 2 – wskazuje się na kolizję z obszarem Łękawica. 	Uwzględniono	<p>W prognozie na str. 75 w tabeli 6 i na str. 83 w tabeli 9 podano tylko te obszary N2000, dla których odnotowano prawdopodobieństwo wystąpienia istotnie negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 tj. takich obszarów dla których zidentyfikowano możliwość zniszczenia >1% stanowisk gatunków lub siedlisk.</p> <p>Projekt 186 RPO „Budowa linii kolejowej Kozienice – Warka” przecina 2 obszary specjalnej ochrony ptaków i 3 specjalne obszary ochrony siedlisk tak jak to podano w tabeli 1 załącznika 2.</p> <p>Tabela 2 z załącznika 2 faktycznie zawierała nieścisłości, które poprawiono.</p>
2d					W przypadku projektu „Prace na linii 208 na odcinku Brodnica – Działdowo” także przedstawiono nieujednolicone informacje: wg tabeli 1 załącznika 2 – linia przecina 3 obszary Natura 2000, natomiast wg tabeli 2 tego załącznika – tylko 2. Dodatkowo należy podkreślić, że inwestycja na tym odcinku koliduje z rezerwatem przyrody, trzema parkami krajobrazowymi oraz dwoma obszarami chronionego krajobrazu, jednakże w prognozie nie został przeanalizowany możliwy negatywny wpływ na żadną z form ochrony przyrody. Brak odpowiedniej analizy uniemożliwia wykluczenie negatywnego wpływu na obszary objęte ochroną, w tym na Natura 2000, szczególnie z uwagi na fakt, że m.in. przedsięwzięcie to, na długości około 8 km przechodzi przez środkową część obszaru Natura 2000.	Uwzględniono	<p>Oddziaływanie projektu „Prace na linii 208 na odcinku Brodnica – Działdowo” zostało przeanalizowane i ocenione pod kątem oddziaływania na wszystkie z wymienionych form ochrony przyrody i przedmioty ochrony zgodnie z przyjętą i opisaną w rozdziale 5.1 metodą.</p> <p>Jeżeli dany projekt nie jest szerzej opisany oznacza to, że nie zidentyfikowano w jego przypadku ryzyka wystąpienia istotnych negatywnych oddziaływań.</p>
2e					Należy także podkreślić, że niewłaściwe jest relatywizowanie zidentyfikowanego możliwego negatywnego wpływu na przedmioty ochrony Natura 2000 (str. 77 prognozy: „Mając na uwadze powyższe, nie przewiduje się znaczących negatywnych oddziaływań na przedmioty ochrony Obszarów	Uwzględniono	Zmieniono zapis zgodnie z sugestią, tj. wskazano, w których przypadkach zidentyfikowano potencjalny znaczący wpływ negatywny i jakie działania konieczne są do jego uniknięcia.

Lp.	Grupa docelowa	Nazwa organu	Znak pisma	Data wpływu	Treść opinii i uzasadnienie	Decyzja	Uzasadnienie decyzji
	2f				Specjalnej Ochrony Ptaków w skali kraju”), bowiem każdy z obszarów powoływany jest w celu niezależnej, prawnej ochrony konkretnych zasobów.		
					Należy tu ponadto podkreślić brak podsumowania, opartego o analizy z poszczególnych obszarów sieci Natura 2000, wpływu ZIPLK na poszczególne gatunki i siedliska stanowiące przedmiot ochrony obszarów Natura 2000.	Nie uwzględniono	Zdecydowanie nie można zgodzić się z zarzutem o braku w Prognozie podsumowania, opartego o analizy dla poszczególnych obszarów sieci Natura 2000, wpływu Planu na poszczególne gatunki i siedliska stanowiące przedmiot ochrony obszarów Natura 2000. Cały rozdział 5.1 Prognozy, a w szczególności rozdziały 5.1.4 – 5.1.7 są podsumowaniem wykonanych na ogromnym zbiorze danych przyrodniczych analiz przestrzennych i ocen identyfikujących ryzyko oddziaływania.
					Ponadto, przy analizach dotyczących obszarów Natura 2000, nie określono czy wskazane potencjalne negatywne oddziaływanie na przedmioty ochrony poszczególnych obszarów Natura 2000 mają charakter znaczący, w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 17 ustawy ooś. Należy zauważyć, że przy braku możliwości wykluczenia potencjalnego negatywnego oddziaływania m.in. ze względu na brak danych dotyczących dokładnej lokalizacji siedlisk, zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy ooś w prognozie powinna zostać przeprowadzona analiza przesłanek, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2020 r., poz. 55 ze zm.). Podkreślenia wymaga, iż w przypadku gdy dokument może znacząco negatywnie oddziaływać na siedliska i gatunki priorytetowe, zaś jego przyjęcie wynika z innych koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, przed przyjęciem dokumentu wymagane jest uzyskanie opinii Komisji Europejskiej.	Nie uwzględniono	Wszystkie obszary, dla których zidentyfikowano możliwość wystąpienia potencjalnie negatywnego oddziaływania na przedmioty ich ochrony zostały zestawione w tabelach 6, 7, 8, i 9. W tabelach tych opisano każdy przedmiot ochrony dla którego określono takie oddziaływanie wraz z podaniem zaleceń minimalizujących. W oparciu o to możliwe było wykluczenie znaczącego negatywnego oddziaływania dokumentu, o czym wyraźnie napisano we wnioskach z analiz. Dlatego nie stwierdzono potrzeby odnoszenia się do przesłanek, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.
	2h				W związku z tym, że prognoza przedstawia niepełne informacje dotyczące wpływu realizacji poszczególnych przedsięwzięć na obszary Natura 2000, nie można wykluczyć znaczącego negatywnego oddziaływania na te obszary. Posiada to istotne znaczenie w kontekście art. 55 ust. 2 ustawy ooś, zgodnie z którym projekt nie może zostać przyjęty, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000.	Nie uwzględniono	Jak już wyjaśniono wcześniej, nie można zgodzić się z zarzutem, iż Prognoza przedstawia niepełne informacje dotyczące wpływu realizacji poszczególnych przedsięwzięć na obszary Natura 2000. Ocen ryzyka oddziaływania projektów dokonano na najwyższym możliwym poziomie szczegółowości, w oparciu o posiadane informacje, wykorzystując wszelkie dostępne na tym etapie dane. Przy czym pamiętać należy, że dokument dotyczy poziomu krajowego. Dlatego w Prognozie jednoznacznie określono stopień szczegółowości analiz oraz poziom ufności, na jakim było możliwe ich przeprowadzenie. W oparciu o w/w analizy możliwe było wykluczenie ryzyka wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania dokumentu, co wyraźnie podkreślono we wnioskach z analiz. Dlatego nie stwierdzono potrzeby odnoszenia się do przesłanek, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Lp.	Grupa docelowa	Nazwa organu	Znak pisma	Data wpływu	Treść opinii i uzasadnienie	Decyzja	Uzasadnienie decyzji
21					<p>Podkreślenia wymaga, że nie przeanalizowano także potencjalnego wpływu przedsięwzięć na przedmioty ochrony innych form ochrony przyrody oraz nie przedstawiono adekwatnych dla danej formy działań minimalizujących i kompensujących, pomimo że obszary chronione zostały licznie wymienione w tabeli 3 załącznika 2. Przykładowo, przywołana wyżej przebudowa linii 208 na odcinku Brodnica-Działdowo przecina rzekę Drwęcę, która objęta jest ochroną jako rezerwat przyrody oraz park krajobrazowy.</p>	<p>Nie uwzględniono</p>	<p>Przeprowadzono analizę potencjalnego wpływu projektów na przedmioty ochrony Obszarów Natura 2000 i Parków Narodowych, czyli dla obszarów, dla których uzyskano dane przestrzenne od poszczególnych jednostek RDOŚ. Oddziaływanie na pozostałe obszary poddano analizie eksperckiej i przestrzennej uwzględniającej rodzaj projektu oraz liczbę i długość przecięć z poszczególnymi projektami ujętymi w Planie.</p> <p>W przypadku przywołanego projektu (121 FS) wszystkie konflikty zostały wykazane w tab. 1 załącznika 2, długość konfliktu w obrębie rezerwatu to zaledwie 213m (tab. 3 zał. 2), a przejście nad rzeką Drwęcą realizowane jest istniejącym mostem kolejowym. Podkreślić należy, że rezerwat obejmuje rzekę na odcinku ponad 130 km i w jego otoczeniu nie jest możliwa realizacja żadnej inwestycji liniowej całkowicie wykluczającej konflikt z nim. Na chwilę obecną nie jest znany zakres prac, jaki realizowany będzie w ramach tego projektu, dlatego oceny prowadzono przy założeniach opisanych w metodycie dla istniejącej linii podlegającej przebudowie. Stąd w załączniku 3 zidentyfikowano podwyższone ryzyko oddziaływania tego projektu na korytarze ekologiczne, rezerваты i parki krajobrazowe. Po zastosowaniu działań minimalizujących wskazanych w rozdziale 5.14 Prognozy, należy wykluczyć negatywne oddziaływanie projektu na obszary chronione i ich przedmioty ochrony.</p>